

urbanistica

INFORMAZIONI

■ **Territorio.** Uno, nessuno, centomila ■ **Benessere** di tutt* in città e territori ■ Il nuovo ruolo dell'Italia nell'urbanistica europea ■ **FOCUS** Piani, progetti, **biodiversità** ■ **Città metropolitane e Pui** ■ **STUDI&RICERCHE** La costruzione di Itinerari storico-culturali: l'analisi SWOT spaziale come strumento di indagine e scelta ■ **EVENTI BISP 2023** ■ **MOSAICO ITALIA** Pianificazione comunale in **Liguria** ■ **INU COMMUNITY** L'Agenda urbana nella programmazione comunitaria. Bilanci e prospettive ■ **SAPERI, FORMAZIONE, PROFESSIONE** ■ **UNA FINESTRA SU... Cuba** ■ **SPAZIO GIOVANI Borghi** e PNNR. Dal parco regionale al giardino di **quartiere**. **Riabitare la montagna** ■ **URBANISTICA, SOCIETÀ, ISTITUZIONI** L'incubazione del **disastro**. Il modello di Turner e il caso di **Ischia**. Un'esperienza **LEED-ND** a Londra. Nuovi Bandi **Peep**: una proposta di sviluppo 'social-green' ■ **SPEAKERS' CORNER** **Aree interne**: esiste ancora una strategia nazionale? ■ **ASSOCIAZIONI ECTP-CEU** member of the Davos Baukultur Alliance. **ASSURB** Un decennio di Commissione consiliare regionale veneto ■ **LETTURE&LETTORI** Le tre P della **speculazione**: privati, profitti e paesaggio ■ **SIGNIFICANTE&SIGNIFICATI** **Accessibilità universale** ■

308

Rivista bimestrale
Anno LI
Marzo-Aprile
2023
ISSN n. 0392-5005
Edizione digitale
€ 5,00

INU
Edizioni

**Rivista bimestrale urbanistica
e ambientale dell'Istituto
Nazionale Urbanistica**

Fondata da Edoardo Salzano

Direttrice scientifica

Carolina Giaimo

Vicedirettore

Vittorio Salmoni

Redazione nazionale

Francesca Calace, Emanuela Coppola,
Carmen Giannino, Elena Marchigiani,
Franco Marini, Stefano Salata,
Sandra Vecchietti, Ignazio Vinci

Corrispondenti

Federico Camerin (Lecture&Lettori)

Segreteria di redazione

Valeria Vitulano (responsabile),
Viviana Martorana

Progetto grafico

Luisa Montobbio (DIST/Polito)

Impaginazione

Valeria Vitulano, Viviana Martorana

Immagine in IV di copertina

FND/Aterballetto - MicroDanze
Clément Haenen in Eppur si muove di
Francesca Lattuada
Galleria Arcaica del Museo dell'Acropoli,
Atene (9-10 ottobre 2021)
Foto Valeria Isaeva ©

308

Anno LI
Marzo-Aprile 2023
Edizione digitale
Euro 5,00

**Comitato scientifico e Consiglio
direttivo nazionale INU**

Paolo Galuzzi, Carolina Giaimo,
Carmen Giannino, Roberto Mascarucci,
Francesco Domenico Moccia, Laura
Pogliani, Marichela Sepe, Michele Talia,
Vincenzo Todaro, Città metropolitana
di Torino, Comune di Prato, Regione
Emilia-Romagna.
Componente dei Presidenti di Sezione
e secondi rappresentanti:
Francesco Alberti (Toscana 2° rap.),
Andrea Arcidiacono (Lombardia 2° rap.),
Carlo Alberto Barbieri (Piemonte e
Valle d'Aosta, 2° rap.), Vittorio Emanuele
Bianchi (Emilia-Romagna 2° rap.),
Alessandro Bruni (Umbria), Claudio
Centanni (Marche), Camilla Cerrina
Feroni (Toscana), Paolo Colarossi (Lazio),
Pasquale De Toro (Campania), Marco
Engel (Lombardia), Sandro Fabbro (Friuli
Venezia Giulia), Laura Fregolent (Veneto),
Carolina Giaimo (Piemonte e Valle
D'Aosta), Francesco Licheri (Sardegna),
Giampiero Lombardini (Liguria),
Roberto Mascarucci (Abruzzo e Molise),
Domenico Passarelli (Calabria), Chiara
Ravagnan (Lazio 2° rap.), Francesco
Rotondo (Puglia), Francesco Scorza
(Basilicata), Alessandro Sgobbo
(Campania 2° rap.), Michele Stramandinoli
(Alto Adige), Giuseppe Trombino (Sicilia),
Sandra Vecchietti (Emilia-Romagna),
Anna Viganò (Trentino).

**Componenti regionali
del comitato scientifico**

Abruzzo e Molise: Donato Di Ludovico
(coord.), donato.diludovico@gmail.com
Alto Adige: Pierguido Morello (coord.)

Basilicata: Piergiuseppe Pontrandolfi
(coord.), piergiuseppe.pontrandolfi@
gmail.com

Calabria: Giuseppe Caridi (coord.),
giuseppe.caridi@alice.it

Campania: Giuseppe Guida (coord.),
Arena A., Berruti G., Gerundo C.,
Grimaldi M., Somma M.

Emilia-Romagna: Simona Tondelli
(coord.), simona.tondelli@unibo.it

Fiuli Venezia Giulia: Sandro Fabbro

Lazio: Chiara Ravagnan (coord.), chiara.
ravagnan@uniroma1.it, Poli I., Rossi F.

Liguria: Franca Balletti (coord.),
francaballetti@libero.it

Lombardia: Iginio Rossi (coord.),
iginio.rossi@inu.it

Marche: Roberta Angelini (coord.),
robyarch@hotmail.com, Vitali G.

Piemonte: Silvia Saccomani (coord.)
silvia.saccomani@formerfaculty.polito.it,
La Riccia L.

Puglia: Giuseppe Milano e
Giovanna Mangialardi (coord.),
ingegneregiosseppemilano@gmail.
com, giovanna.mangialardi@poliba.it,
Maiorano F., Mancarella J., Paparusso O.,
Spadafina G.

Sardegna: Roberto Barracu (coord.)

Sicilia: Giuseppe Trombino

Toscana: Leonardo Rignanese (coord.),
leonardo.rignanese@poliba.it, Alberti F.,
Nespolo L.

Trentino: Giovanna Ulrici

Umbria: Beniamino Murgante (coord.),
murgante@gmail.com

Veneto: Matteo Basso (coord.),
mbasso@iuav.it



Associato all'Unione
Stampa Periodica Italiana

Registrazione presso il Tribunale della
stampa di Roma, n.122/1997

Editore

INU Edizioni
Iscr. Tribunale di Roma n. 3563/1995;
Roc n. 3915/2001;
Iscr. Cciaa di Roma n. 814190.
Direttore responsabile: Francesco Sbetti

**Consiglio di amministrazione
di INU Edizioni**

F. Sbetti (presidente),
G. Cristoforetti (consigliere),
D. Di Ludovico (consigliere),
D. Passarelli (consigliere),
L. Pogliani (consigliera),
S. Vecchietti (consigliera).

Servizio abbonamenti

Monica Belli
Email: inued@inuedizioni.it

**Redazione, amministrazione e
pubblicità**

Inu Edizioni srl
Via Castro Dei Volsci 14 - 00179 Roma
Tel. 06 68134341 / 335-5487645
http://www.inuedizioni.com

APERTURE

- 5** **Territorio. Uno, nessuno, centomila**
Carolina Giaimo

AGENDA

- 7** **Benessere di tutt* in città e territori**
Iginio Rossi

IL PUNTO

- 9** **Il nuovo ruolo dell'Italia nell'urbanistica europea**
Michele Talia

FOCUS

PIANI, PROGETTI, BIODIVERSITÀ

a cura di Stefano Salata

- 13** **Piani e progetti per la biodiversità urbana e per la gestione sostenibile del suolo**
Stefano Salata
- 15** **Il ruolo delle aree protette per la biodiversità urbana**
Benedetta Giudice, Gabriella Negrini, Angioletta Voghera
- 20** **Approcci modellistici e computazionali a favore di una pianificazione dinamica e innovativa per la biodiversità urbana: evoluzione della ricerca**
Alessandro Marucci, Francesco Zullo, Federico Falasca
- 24** **Nature based solutions e Servizi ecosistemici: la gestione del territorio genera valore**
Marco Allocco
- 27** **Strategia per la sostenibilità del territorio milanese nel Piano territoriale metropolitano**
Cinzia Cesarini, Emanuela Caterina Coppo
- 31** **Una città che cambia guardando all'Europa**
Alessandra Aires
- 36** **Clever Cities: l'esperienza di co-creazione delle Nbs nel parco del Giambellino 129**
Emilia Barone, Israa Mahmoud, Eugenio Morello, Chiara Vona

FOCUS

CITTÀ METROPOLITANE E PROGRAMMI URBANI INTEGRATI. LA VARIETÀ E LA REGOLA

a cura di Vittoria Crisostomi

- 41** **Città metropolitane e Pui. Un aggiornamento necessario**
Vittoria Crisostomi
- 45** **Torino metropoli aumentata: abitare il territorio. Il Piano urbano integrato della Città metropolitana di Torino**
Matteo Barbero
- 49** **Bologna, un territorio pianificato che punta sulla conoscenza**
Alessandro Delpiano, Mariagrazia Ricci, Francesco Selmi, Silvia Bernardi
- 54** **Tra strategie e metaprogetti: la forma del Piano territoriale metropolitano di Firenze alla luce dei bandi PINGUA/Pui**
Carlo Pisano, Giuseppe De Luca
- 59** **Città metropolitana di Roma Capitale. Territorio, connessioni e futuro**
Annabella Bucci
- 63** **I Programmi urbani integrati della Città metropolitana di Catania tra assenza di piano e prove di innovazione**
Paolo La Greca

STUDI&RICERCHE

a cura di Carolina Giaimo

68 **La costruzione di Itinerari storico-culturali: l'analisi SWOT spaziale come strumento di indagine e scelta**

Giampiero Lombardini, Adriano Magliocco, Federica Santamaria

EVENTI

Biennale dello Spazio Pubblico 2023

a cura di Riccardo Petrachi

75 **Tra contratto e comunità. Il quartiere nelle politiche di rigenerazione urbana**

Mario Spada

76 **Prossimità e città dei quindici minuti nella BISP 2023: contrapposizione o sinergia?**

Pietro Garau

78 **Spazio, tempo e città di prossimità**

Manuela Alessi

79 **Sulla prossimità. Pensieri in libertà**

Riccardo Petrachi

MOSAICO ITALIA

Esperienze di pianificazione comunale in Liguria

a cura della Sezione Inu Liguria

81 **Il piano comunale in Liguria: una transizione in pieno svolgimento**

Antonio Chirico, Giampiero Lombardini

86 **Il nuovo piano urbanistico di Portofino, tra tutela e rigenerazione**

Giampiero Lombardini

90 **Per una nuova abitabilità dell'entroterra ligure. Verso una rigenerazione del territorio del Comune di Rocchetta Nervina (Im)**

Tomaso Lanteri Minet

INU COMMUNITY

L'Agenda Urbana nella programmazione comunitaria. Bilanci e prospettive. Parte II

a cura di Franco Marini e Simone Ombuen

94 **Note per una riflessione sulle politiche di sviluppo urbano sostenibile**

Franco Marini, Simone Ombuen

95 **L'Agenda urbana in Puglia: bilanci e prospettive**

Francesca Pace, Francesco Maiorano

98 **Verso una nuova Agenda urbana della Campania**

Emanuela Coppola, Michele Grimaldi

101 **La Strategia regionale di Svs del Lazio e l'Agenda urbana nel ciclo di programmazione 2021-2027**

Cristiana Avenali, Valeria Marigliani

SAPERI, FORMAZIONE, PROFESSIONE

a cura di Francesca Calace

103 **Ancora sui saperi dell'urbanistica, guardando alla società, alle istituzioni e alla professione di domani**

Francesca Calace

104 **Riforme nominali dei saperi disciplinari e (necessità di) ricostruzioni strutturali delle istituzioni pubbliche**

Francesco Lo Piccolo

105 **Il contributo di Urban@it alla discussione su Saperi, formazione, professione**

Nicola Martinelli

UNA FINESTRA SU...

Cuba

a cura di Stefano Salata

107 **Dalla riattivazione dell'Habana Vieja all'adattamento climatico del Malecón Tradicional**

Marika Fior

112 **Eusebio Leal. Visionario e innovatore**

Stefano Storchi

115 **Recupero e valorizzazione del patrimonio culturale dell'Universidad de las Artes de La Habana**

Alessandro Merlo

SPAZIO GIOVANI

a cura di Luana Di Lodovico e Valeria Vitulano

121 **L'isolamento amministrativo e territoriale dei borghi nella visione del PNRR**

Giovanni Ottaviano

123 **Dal parco regionale al giardino di quartiere: verso la rigenerazione della città pubblica**

Rossana Pittau

126 **Oltre il turismo della neve: prospettive per riabitare la montagna come opportunità per le nuove generazioni**

Ilaria Cazzola, Mattia Scalas

URBANISTICA, SOCIETÀ, ISTITUZIONI

a cura di Emanuela Coppola

- 129** **L'incubazione del disastro. Il modello di Turner e il caso di Ischia**
Federica Cicalese, Isidoro Fasolino
- 132** **Parametri in cerca di adattamento. Un'esperienza LEED-ND per la sostenibilità dei quartieri nella città di Londra**
Michela Pace
- 136** **Nuovi Bandi Peep: una proposta di sviluppo 'social-green', quale moderna risposta culturale e sociale agli archetipi sviluppatisi negli anni del 'miracolo' italiano**
Linda Tassinari

SPEAKERS' CORNER

- 139** **Gli interventi nelle aree interne del Paese: esiste ancora una strategia nazionale?**
Francesco Monaco

ASSOCIAZIONI

ECTP-CEU

- 142** **ECTP-CEU member of the Davos Baukultur Alliance**
Janet Askew, Adriano Bisello

ASSURB

- 144** **Delle norme, ovvero di un decennio di Commissione consiliare regionale veneto**
Alessandro Calzavara

LETTURE&LETTORI

- 146** **Governare le tre P della speculazione: privati, profitti e paesaggio**
Federico Camerin

SIGNIFICANTE&SIGNIFICATI

- 147** **Accessibilità universale**
Iginio Rossi

In ricordo di Luigi Mazza

Mentre si stava concludendo l'impaginazione di questo numero di Urbanistica Informazioni, mercoledì 3 maggio 2023 è mancato Luigi Mazza (n. 1938). Gigi, come lo chiamavano gli amici, aveva concluso la sua attività lavorativa come Professore Emerito di Urbanistica al Politecnico di Milano, dove era giunto dopo aver insegnato fino al 1990-91 al Politecnico di Torino, diventando autorevole riferimento per molti. Negli anni '80 è stato, tra l'altro, direttore dell'allora DITER (Dipartimento Interateneo Territorio) e preside della Facoltà di Architettura, oltre che fondatore e direttore del Master in Pianificazione territoriale e mercato immobiliare presso il Corep-Politecnico di Torino e del Dottorato omonimo (successivamente divenuto l'attuale Dottorato in Urban and Regional Development del DIST). Negli stessi anni è stato tra i fondatori dell'AESOP - Association of European Schools of Planning e fondatore della rivista Planning Theory (ora pubblicata da Sage).

Urbanistica Informazioni dedicherà un apposito spazio al ricordo del pensiero e delle opere lasciate da Gigi.



Delle norme, ovvero di un decennio di commissione consiliare regionale veneto

Alessandro Calzavara

Uno degli aspetti probabilmente meno 'notabili' della professione dell'urbanista è quello della formazione delle norme. Le regole del gioco passano sempre in subordine rispetto alla forma della città, ovvero l'aspetto grafico prevale sulla parte regolativa, e coinvolge meno, non solo per un retaggio antico che fa prevalere il designare come disegnare, rispetto alla prosaica normazione, mero elenco di affabulazioni ideologiche, o prono rispetto del sovraordinato acriticamente assunto o, ancora, mera copia consolatrice dello storicamente/geograficamente vicino. Eppure, questa subordinazione dovrebbe essere di fatto una collaborazione: anche etimologicamente la norma (che era la squadra) e la regola (che era il tiralinee) sono gli strumenti del disegno, forma del designare (che, a sua volta, è trasformare in segno, ovvero il dire, imporre la parola, in un fantastico cortocircuito logico). In estrema sintesi, generalmente le norme di un piano possono quindi essere viste come coabitazione di due grandi sistemi: quello della con-formazione (che induce a riprodurre al suo interno norme sovraordinate, di per sé stesse già applicabili, in una forma di inutile citazionismo erudito) e quello della de-formazione (con volontà di lasciare un segno ab-norme, ovvero contrario alla norma stessa, per parossismo o per prontità a specifiche esigenze, prova ne sia la continua battaglia tra Regioni e Consiglio di Stato). Passa quasi sempre in secondo piano la funzione (principale) di attivazione/gestione di processi contemporaneamente adeguati ai problemi rilevati ed agli scenari voluti.

La moderna sconfitta della norma è peraltro rinvenibile in molti segni: iniziata anni or sono con il piano disegnato (dove si trasformava in grafema ciò che non si riusciva a normare, progressivamente decostruendo il territorio in quella città per parti che tanto successo ha avuto), ha proseguito il suo calvario con l'iper-normazione (molte norme uguale nessuna norma), con il progetto che è norma a se stesso (Suap, piano casa ecc.), per finire con (l'ormai) istituto della variante continua. Per non parlare della proliferazione della deroga: ormai (non solo nell'esperienza veneta) non vi è testo che non contenga più deroghe alla norma che norme 'normali', nel disperato tentativo di normare l'infinita varietà o di salvare specifiche esigenze.

Una lunga introduzione che è già racconto di un decennio di personale esperienza (in rappresentanza di ASSURB) all'interno della II Commissione consiliare della Regione Veneto, che si esprime sui progetti di legge su politiche del territorio, infrastrutture, trasporti e lavori pubblici, politiche dell'ambiente, difesa del suolo, cave, torbiere e miniere. Le audizioni sui progetti di legge in fieri con i rappresentanti di categorie e professioni sono una importante esperienza non solo da un punto di vista schiettamente tecnico (si tratta di uno dei momenti più alti, in quanto attuazione della delega regionale in materia urbanistica), ma anche partecipativo (in quanto confronto e scambio di informazioni/visioni).

A parere di chi scrive, è proprio in questi punti nodali che nascono tutta una serie di

problemi che, a cascata, inficiano la formazione della legge, problemi che non possono non riflettersi sull'oggetto della legge, ovvero il territorio. Il vizio di fondo nasce dalla mescolanza proprio del tecnico e del partecipativo nel momento politico, in una confusione che non rispetta il ruolo delle varie componenti (e degli spazi espressivi) e limita la comprensione della fase procedimentale. Se da una parte appare ovvio che le diverse categorie rappresentate rappresentino i loro interessi, non appare normale che la visione propugnata sia limitata/limitante ad un orizzonte dell'*hic* e del *nunc*, senza tenere conto non solo del bene comune (orribile termine) ma anche del comune contesto in cui ci si muove. In altre parole, non può dirsi che ci sia vera partecipazione. Il processo di tesi-antitesi-sintesi (non, all'italiana, compromesso, il cui significato ambiguo è sia accordo tra le parti che irrimediabilmente danneggiato) viene ulteriormente vanificato da tecniche difensive degli interessi consolidati e il trasferimento del confronto politico all'interno della procedura tecnica, per cui le osservazioni alla norma diventano pregiudiziali politiche e la difesa della stessa è pregiudizialmente politica: spesso anche le annotazioni su errori materiali (di citazione, di rinvio ecc.) vengono considerate come 'attacco politico' funzionale alla 'dilazione dei tempi' (con eterogenesi dei fini da parte di tutti gli attori). Ovviamente il territorio (e connesse strategie) in tutto ciò rimane l'ultimo dei problemi: ciò potrebbe essere considerato normale se si considera il territorio come l'agone di interessi, ma l'urbanistica dovrebbe essere la ri-composizione (nel senso alto del termine) degli stessi.

Concreto esempio potrebbe essere l'approvazione del Piano territoriale regionale

di coordinamento nel 2020 che, in decenni di elaborazione è stato progressivamente 'smagrito', perdendo la sua funzione di scenario (*tempus fugit*), di normazione (non vi è stato un successivo adeguamento della pianificazione), di costruzione di autonomia (la valenza paesaggistica, con la relativa attribuzione di competenze, è sfumata nell'iter). Solo marginalmente si può rilevare la vischiosità temporale non solo nei processi pianificatori (che contrasta con la velocità delle mutazioni in atto), ma anche negli adempimenti (si pensi proprio alle deleghe 'offerite' – per così dire – dal Dpr 380/2001, che dovevano essere prese come preziose occasioni, ma...).

Tale vischiosità si è vista anche nell'attuazione della Lr 11/2004 (ovvero la legge urbanistica regionale fondamentale): a quasi vent'anni (e prossima al pensionamento anticipato) ancora il 10% dei comuni veneti è privo della richiesta pianificazione strategica/operativa ed esistono ancora piani che si rifanno alle (abrogate) procedure della precedente Lr 61/1985, in virtù di una complessa struttura derogatoria che nella sua articolazione è ormai priva anche di intelligibilità linguistica. Quello che si vuole sottolineare, però, è che ciò appare sintomatico di una mal digerita riforma: la suddivisione in Pat (piano strategico) ed in Pi (piano operativo) non è stata (volutamente?) compresa, e la strategicità si è trasformata in una non scelta o in una scelta rinviata, perdendo la sua funzione di costruzione di scenario valutativo delle successive trasformazioni/scelte. Ciò si è riflesso sul Piano degli interventi, che da Piano del sindaco (ovvero esplicitazione delle strategie di un mandato amministrativo) si è progressivamente articolato in una innumerevole quantità di varianti, volte ad affrontare problematiche/interessi contingenti. La (necessaria) flessibilità/adattabilità del piano (che già G. Astengo prefigurava con estrema lucidità nella sua pianificazione continua) non è stata colta come occasione e deviata verso una più ancora spinta burocratizzazione dei processi decisionali, che (in cerca di una giustificazione legale) seguono vie tortuose ed allungatoie amministrative. Non si tratta di condizioni imputabili solo alla gestione pubblica: anche l'intervento privato è sempre apparso poco incline alla programmazione delle sue azioni sul territorio, spinto da improvvise esigenze ed improvvise pulsioni, in uno scenario altrettanto frammentato (e molto spesso contraddittorio).

In questo contesto, la regione ha di fatto perso (o non ha voluto prendere?) il controllo del processo della costruzione del territorio, non solo non riuscendo a produrre uno scenario comune (come si è accennato nel caso del Piano territoriale di coordinamento), ma anche delegando gran parte dei processi amministrativi legati alla formazione dei piani, ma solo dal punto di vista urbanistico, mentre è stata mantenuto il controllo sulla Vas, anche con paradossi disciplinari, quale ad esempio la Vas delle cosiddette varianti verdi, ovvero in 'riduzione' delle previsioni urbanistiche (paradosso in quanto la Vas valuta la trasformazione di uno stato di fatto e, quindi, nello specifico caso valuta il 'mantenimento di uno stato di fatto'). Se a ciò, come abbiamo visto, si mantiene lo *status quo* a causa di una mancata valenza paesaggistica del Ptrc, ecco che l'azione di semplificazione amministrativa magicamente provoca una trasformazione del procedimento, che diventa 'uno e trino', tra enti che peraltro rifiutano di confrontarsi all'interno di eventuali camere di compensazione (quali la conferenza dei servizi).

D'altro canto, invece, la produzione normativa regionale ha di fatto 'saltato' le competenze comunali, come nel caso dell'applicazione del Piano casa e dei suoi successori (che ha costituito una parte normativa fiorentissima nel decennio passato). Questa normativa ha praticamente svuotato il sistema di premialità a disposizione di una amministrazione comunale per indirizzare la trasformazione territoriale, un sistema che però non aveva dato molti risultati per il timido approccio. La conseguenza (paradossale) è stata che una legge contestata e contestabile si è trasformata (quando oculatamente governata dalle amministrazioni locali) nell'unico strumento di successo nel campo del rinnovo edilizio. Il paradosso successivo deriva dalla continua confusione tra edilizia ed urbanistica: il rinnovo degli immobili (favorito da un modello insediativo unifamiliare o poco più, ed accompagnato dalla piccola impresa edile) ha ulteriormente compromesso la trasformazione urbanistica, perpetrando nel tempo situazioni che avrebbero invece necessità di interventi radicali.

Proprio in sede di commissione si evidenziano altre chiare criticità: oltre al problema dei contenuti e della prefigurazione di scenari (tema squisitamente politico), risulta chiara la necessità di una ingegnerizzazione amministrativa (ovvero di costruzione di

procedimenti semplici e correlati), oltre che di una visione della norma come strumento/possibilità di affrontare una problematica individuata come tale (e non come modo di affrontare una specifica contingenza), che va monitorata nei suoi effetti (e sul monitoraggio/qualità dei dati, fondamentali per un approccio razionale, si aprirebbe una ulteriore, lunga parentesi). Tale chiarezza amministrativa appare estremamente necessaria in un contesto quale quello veneto, composto da cinquecento piccoli comuni scarsamente attrezzati ed oberati di adempimenti. A complicare ulteriormente tale quadro, si aggiunge il problema del contenuto 'ideologico' delle norme, particolarmente vistoso a partire dalla Lr 14/2017 e dalla complementare Lr 14/2019. Esse (con le altre disposizioni correlate) attivano una iper-denominazione di uno strumento antico, ovvero il Piano di recupero, che viene declinato in innumerevoli nominazioni che, di fatto, ne limitano l'operatività (in origine molto 'aperta') ed aumentano la confusione: paradossalmente si potrebbe affermare che più strumenti di recupero abbiamo e meno riusciamo a recuperare (o rigenerare, rinaturalizzare, riusare ecc.). Lo stesso vale per il concetto di consumo di suolo, che a son di distinzioni e definizioni crea solo disordine amministrativo e 'contabile', senza incidere decisamente sul fenomeno (come dimostrano i dati disponibili, ma anche l'accesso limitato ai citati strumenti 'alternativi').

Solo per motivi di chiarezza, vorrei concludere questo rapido intervento con un concetto che ho sempre posto a premessa delle osservazioni presentate durante i lavori della commissione, e che rappresenta anche la chiave di lettura di quanto fin qui espresso: ribadivo (e ribadisco) che non si tratta di osservazioni politiche, in quanto vanno in tale sede sempre rispettate pienamente le scelte e gli organi rappresentativi deputate a compierle, ma tecniche (immagino che l'uso di tale termine disturberà qualcuno), ovvero in valutazione di coerenza, congruità e rispondenza alle esigenze/problemi identificati. Sia concesso all'urbanista almeno il mugugno galileiano dell'"eppur si muove". ■

Autori

Manuela Alessi

Architetta e Cofondatrice Asso-BISP

Marco Allocco

Dottore forestale, socio SEAcop STP

Alessandra Aires

Architetto, Servizio Urbanizzazioni e Ufficio Ambiente/Città di Torino, AIAPP- Associazione Italiana Architettura del Paesaggio Piemonte Valle d'Aosta

Janet Askew

Presidente ECTP-CEU, Past President Royal Town Planning Institute, FST/ Lancaster University

Cristiana Avenali

Responsabile Piccoli Comuni e Contratti di Fiume/Regione Lazio

Mario Barbero

Dirigente Dipartimento Sviluppo economico/Città metropolitana di Torino

Emilia Barone

Project Manager/Comune di Milano

Silvia Bernardi

Tecnico esperto Servizio Pianificazione Urbanistica/Città metropolitana di Bologna

Adriano Bisello

ECTP-CEU, EURAC Research

Annabella Buccì

Architetto e pianificatore, Pianificazione territoriale, sviluppo e governo del territorio/Città metropolitana di Roma Capitale

Francesca Calace

Redazione nazionale UI, ArCoD/ Politecnico di Bari, Vice presidente Inu Puglia

Alessandro Calzavara

Urbanista, Past President ASSURB, Consulente di fiducia ANCI, Senior Consultant IMQ e Ambiente

Federico Camerin

Ricercatore Margarita Salas/ Universidad UVA de Valladolid- Univesidad UPM de Madrid-GIAU+S

Nadia Caruso

DIST/Politecnico di Torino, Consiglio Nazionale ASSURB

Ilaria Cazzola

PhD Student, DIST/Politecnico di Torino

Cinzia Cesarini

Responsabile Servizio Pianificazione sovracomunale/Città metropolitana di Milano

Antonio Chirico

Già docente di Urbanistica/Università di Genova, libero professionista, Vice presidente Inu Liguria

Federica Cicalese

Ricercatrice, DICIV/Università degli Studi di Salerno

Emanuela Caterina Coppo

Responsabile Ufficio Istruttorie programmi e progetti infrastrutturali/ Città metropolitana di Milano

Emanuela Coppola

Redazione nazionale UI, Vicepresidente Inu Campania

Vittoria Crisostomi

Già direttore area Rigenerazione urbana, Dip. PAU/Comune di Roma

Alessandro Delpiano

Direttore Area Pianificazione Territoriale e Mobilità sostenibile/ Città metropolitana di Bologna

Giuseppe De Luca

DIDA/Università degli Studi di Firenze

Federico Falasca

DICEAA/Università degli Studi dell'Aquila

Isidoro Fasolino

DICIV/Università degli Studi di Salerno

Marika Fior

Segretaria Generale Ancsa, Dip. PDTA/Sapienza Università di Roma

Pietro Garau

Direttivo BISP

Carolina Giaimo

Vice Presidente nazionale Inu, Direttrice UI, DIST/Politecnico di Torino

Benedetta Giudice

CED PPN-DIST/Politecnico di Torino

Michele Grimaldi

Segretario Inu Campania

Paolo La Greca

DICAR/Università degli Studi di Catania, Presidente Centro Nazionale di Studi Urbanistici

Tomaso Lanteri Minet

Architetto PhD, libero professionista, Direttivo Inu Liguria

Giampiero Lombardini

DAD/Università di Genova, Presidente Inu Liguria

Francesco Lo Piccolo

DARCH/Università degli Studi di Palermo

Adriano Magliocco

DAD/Università degli Studi di Genova

Israa Mahmoud

Laboratorio di Simulazione Urbana Fausto Curti- DASTU/Politecnico di Milano

Francesco Maiorano

Urbanista, responsabile Centro per la conservazione e promozione del patrimonio culturale del tavoliere salentino, Proloco di Lizzano

Valeria Marigliani

Lazio Crea

Franco Marini

Redazione nazionale UI, Dirigente SO Pianificazione territoriale e progetti strategici/Comune di Perugia

Nicola Martinelli

Presidente Centro Studi sulle Politiche Urbane Urban@it

Alessandro Marucci

DICEAA/Università degli Studi dell'Aquila

Alessandro Merlo

DiDA/Università degli Studi di Firenze

Francesco Monaco

Capo Dipartimento Supporto ai Comuni e Studi politiche europee/ Fondazione IFEL-ANCI

Eugenio Morello

Laboratorio di Simulazione Urbana Fausto Curti- DASTU/Politecnico di Milano

Gabriella Negrini

CED PPN-DIST/Politecnico di Torino

Simone Ombuen

Dipartimento di Architettura/ Università degli Studi Roma Tre

Giovanni Ottaviano

Assegnista di ricerca e professore a contratto, DiBT/Università degli Studi del Molise

Francesca Pace

Ingegnere, urbanista, Direttivo Puglia

Michela Pace

Ricercatrice in Urbanistica, IUAV Università di Venezia

Riccardo Petrachi

Presidente BISP

Carlo Pisano

DIDA/Università degli Studi di Firenze

Rossana Pittau

PhD Student, DICAAR/Università degli Studi di Cagliari

Mariagrazia Ricci

Responsabile Servizio Pianificazione Urbanistica/Città metropolitana di Bologna

Iginio Rossi

Coordinatore Community Inu Città accessibili a tutti

Stefano Salata

Redazione nazionale UI, Lab PPT- DASTU/Politecnico di Milano

Federica Santamaria

Dottoranda CIELI/Università degli Studi di Genova

Mattia Scalas

PhD Student, DIST/Politecnico di Torino

Francesco Selmi

Tecnico esperto Servizio Pianificazione Urbanistica/Città metropolitana di Bologna

Mario Spada

Presidente onorario BISP

INDICI ANALITICI

Autori

Stefano Storchi

Vicepresidente Ancsa, Dipartimento di Ingegneria e Architettura/Università degli Studi di Parma

Michele Talia

Presidente nazionale Inu, SAAD/Università di Camerino

Linda Tassinari

Ingegnere, Assessorato all'Urbanistica, Rigenerazione Urbana e Riqualificazione dei Quartieri/Città di Treviso

Angioletta Voghera

CED PPN-DIST/Politecnico di Torino

Chiara Vona

Cooperative Cooperativa Sociale Eliante Onlus

Francesco Zullo

DICEAA/Università degli Studi dell'Aquila

Luoghi

Bologna

Campania

Catania

Firenze

Ischia (Na)

L'Avana (CU)

Lazio

Liguria

Londra

Milano

Portofino (Ge)

Puglia

Rocchetta Nervina (Im)

Roma

Sardegna

Torino

Treviso

Veneto

MICRODANZE: LA DANZA NELLO SPAZIO URBANO

Fondazione Nazionale della Danza / Aterballetto – Centro Coreografico nazionale, Reggio Emilia

MicroDanze è un progetto internazionale che esplora differenti modalità di fruizione della danza, incrociando luoghi e linguaggi differenti. Ideato e coordinato dalla Fondazione Nazionale della Danza/Aterballetto in collaborazione con Fondazione Palazzo Magnani (Reggio Emilia), e in partenariato con Les Halles de Schaerbeek (Bruxelles) e la Greek National Opera (Atene), disegna un percorso a tappe in cui 21 (o una parte di esse) performance, firmate da alcuni dei più significativi coreografi contemporanei, si snodano tra luoghi istituzionali e spazi pubblici delle tre città coinvolte, e poi di molte altre.

Si tratta di brevi performance, destinate a occupare pochi metri quadri; coreografie non frontali e non rigide, ma permeabili al contesto spaziale, capaci di dialogare con universi disciplinari e di immergersi in dimensioni sociali, urbanistiche e monumentali delle nostre città. Un progetto che sfugge alla dinamica di palcoscenico, per trovare un dialogo e iscriversi in un paesaggio spaziale estrema mente variabile. Ciò che è stato sperimentato, è la capacità di questo progetto di adattarsi e aggrapparsi a situazioni differenti, articolandosi secondo l'obiettivo.

MicroDanze è il cuore di *An Ideal City*, progetto cofinanziato dal programma Creative Europe dell'Unione europea, che ha un doppio obiettivo: la ricerca di una relazione diretta e immediata tra la danza e il suo pubblico (al di fuori dei luoghi deputati); la proposta di un'esperienza dinamica e fluida della città da parte degli abitanti.

La prima esperienza è stata quella del debutto, nell'ottobre del 2021, in tre luoghi celebri di Atene. Il Museo dell'Acropoli, l'EMST Museum di arte contemporanea e lo Stavros Niarchos Cultural Center disegnato da Renzo Piano. Il dialogo tra il corpo/vivente e il corpo/statua nella Galleria Arcaica del Museo dell'Acropoli ha generato una fibrillazione tra ciò che immaginiamo immobile e in movimento, antico e contemporaneo, effimero ed eterno.

Ecco la prima scoperta: la stessa esperienza visiva che in un teatro rischia di scorrere tra le dita, accostandosi ad altre opere d'arte si scolpisce, si iscrive e prende una forza straordinaria.

Dopo Atene *MicroDanze* è stato presentato a Bruxelles, Reggio Emilia, Roma, Brescia Capitale Italiana della Cultura 2023 e altre città. Il progetto ha vagabondato creativamente tra contesti diversissimi tra loro – centri storici, aree industriali, spazi residuali, luoghi simbolo delle città – definendo palcoscenici inusuali e creando occasioni di incontro con il pubblico radicalmente nuove.

MicroDanze è dunque una fuga dagli spazi canonici di rappresentazione, è la ricerca di un nuovo incontro con lo spettatore, che diviene visitatore (e magari spettato-re non lo è mai stato). Ma è facile capire che si tratta soprattutto dell'appassionata ricerca di luoghi che siano essi stessi portatori di senso, di storia, o di futuro. Luoghi con i quali dialogare o litigare. Spazi per farsi ispirare, o per trasfondervi un'aura differente.

<https://www.fndaterballetto.it/scheda-produzione/microdanze-aterballetto/>



In IV di copertina
FND/Aterballetto - *MicroDanze*
Clément Haenen in *Eppur si muove* di Francesca Lattuada
Galleria Arcaica del Museo dell'Acropoli, Atene (9-10 ottobre 2021)
Foto Valeria Isaeva

Dal 2022 la Fondazione Nazionale della Danza / Aterballetto è diventata, per riconoscimento del Ministero della Cultura, il primo e unico Centro Coreografico Nazionale in Italia. Dialogo con altre discipline (teatro, musica live, fotografia, arte pubblica), progettazione articolata, produzione di spettacoli di vari formati, attenzione ai maestri della coreografia come ai giovani di ogni orizzonte culturale: queste sono le caratteristiche oggi assunte dalla FND/Aterballetto. Al centro c'è la compagnia Aterballetto, che da oltre 40 anni produce spettacoli di orizzonti diversi ed è attivissima in tournée internazionali. La FND/Aterballetto si propone di stimolare la diffusione di una cultura della danza e della sua connessione con altri ambiti della società contemporanea, in Italia e all'estero.
Direttore generale e artistico: Gigi Cristoforetti
www.fndaterballetto.it